|  |  |
| --- | --- |
| Фамилия Имя Отчество (полностью) | Бобыкина Татьяна Ивановна |
| Название образовательной организации | МАОУ»Гимназия№3», г.Пермь |
| Предмет/курс и класс | Русский язык, 8 класс |
| Указание сквозной линии | Линия «Язык» |
| Указание конкретных предметных результатов | Открытие нового типа односоставных предложений, способов «узнавания» среди других односоставных предложений*,* выделение семантических (функциональных) групп номинативных предложений |
| Тип разработанного учебного материала (проект, урок, КИМ, …) | Урок «Номинативное (назывное, субстантивное) предложение»  |
| Указание на использованные источники и/или на источники заимствования или указать, что материал подготовлен учителем самостоятельно | Самостоятельно разработанный |

В данном фрагменте статьи **«Исследовательский диалог на уроках русского языка как средство формирования лингвистической компетентности»** дано описание хода реального урока решения частной задачи в восьмом классе в рамках темы «Простое предложение. Односоставное предложение».

**Истина не рождается и не находится в голове**

 **отдельного человека, она рождается**

***между людьми*, совместно ищущими истину,**

***в процессе их диалогического общения***

***Бахтин М.М.***

[…] Диалог как способ поиска истины, открытия и присвоения общих способов действия предполагает «*равноправность»*: право на свою инициативу, право на отношение к истине другого, право на принятие или непринятие истины другого (остаться при своем мнении), право влиять (аргументируя); *общность темы* (разные тезисы, аргументы); *общность способов* (малые риторические жанры*); взаимную ответственность за результат*; *культурный контекст.*

Именно поэтому организация *исследовательского диалога* является эффективным средством реализации и более частных задач предметного курса, среди которых формирование представления о родном языке как целостной знаковой системе, являющейся важнейшим средством общения, создание оптимальных условий для развития способности самостоятельно ставить перед собой новые учебные задачи и находить продуктивные способы их решения.

[…] Задача учителя – создать условия для того, чтобы диалогичность урока стала реальностью. Для этого необходимо не только предусмотреть все возможные версии, которые могут появиться у учащихся относительно обсуждаемой проблемы в процессе открытия **нового для них знания** *(«существования» номинативных предложений*), но и отобрать дидактический материал, предполагающий потенциальный диалог, те «точки удивления», которые могли бы вызвать отклик у учащихся, желание вступить в диалог друг с другом, с учителем, с мнением (тоже часто вариативным) ученых, *внесших свой вклад в разработку проблемы*.

Вот как был организован один из уроков решения частной задачи в восьмом классе. Мы работали в рамках темы **«Односоставное предложение».** Тема урока (она была записана в тетрадях и на заключительном файле презентации в конце урока, после рефлексивного осмысления содержания нашей общей работы) сформулирована ребятами так: *«Номинативные (назывные, субстантивные) предложения. Структурная схема. Семантические (функциональные) группы».* В предметном содержании урока предусматривалось наличие мест, предполагающих вариативность суждений ребят и разные точки зрения на предмет обсуждения ученых. Варианты появились при определении типа глагольных односоставных предложений в домашней работе, что было связано с инфинитивными предложениями (не все лингвисты выделяют их в отдельную от безличных группу) и обобщенно-личным предложением, которое по способу выражения предиката допустимо отнести к неопределенно-личным.

Второй момент был связан с выполнением следующего задания: *Выделить* *грамматические основы. Определить тип односоставных предложений*. Для работы предложен текст: *Зима. Яркий солнечный день. Зайдешь в такой день в лес и как будто в снежном царстве окажешься. Так морозно, светло и бело*.

Как и предполагалось, затруднения появились при определении типа двух первых предложений. Мнения были разные: кто-то утверждал, что это двусоставные предложения с нулевым предикатом, кто-то пытался доказать наличие предикативности при формальном отсутствии предиката, а кто-то во втором предложении вообще увидел субстантивное словосочетание. Было суждение одной восьмиклассницы о том, что перед нами безличные предложения, проведена параллель с английским и французским языком : *It is winter. C’est l’hiver*. (Эти предложения там действительно являются безличными).

В результате обмена мнениями предположили возможность существования в русском языке предложений, в которых есть только один главный член – подлежащее, а предикативность выражена синтаксической конструкцией. Построили модель структурной схемы, попробовали «дать имя» новому типу предложений (ребята предложили два термина : субстантивное и назывное). Наконец, обратились к авторитетному источнику: «*Номинативные предложения относятся к односоставным предложениям, главный член которых выражен именительным падежом существительного (или субстантивированного слова) и служат для утверждения бытия, наличия, существования какого-либо предмета или явления. Общей особенностью этих предложений является синтаксическое значение настоящего времени.*

*Как и в инфинитивных предложениях, в номинативных предикативность (значение модальности и времени) выражена конструктивно - синтаксически (особые значения ее принадлежат данной конструкции) и интонационно». (Академическая грамматика)*

 Порадовались: открытие состоялось! Но следующий этап урока вновь предполагал потенциальный диалог. После попыток распространить первое предложение, учащиеся познакомились с разными точками зрения ученых-лингвистов на возможность использовать локальные распространители в номинативных предложениях: 1) « *В класс номинативных предложений включаются и такие предложения, в состав которых входят локальные распространители (Направо дверь; В воздухе гарь*)»
(Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис); 2) *«Предложения, в которых есть второстепенные члены с обстоятельственно – объектным значением… (В доме стук, ходьба; У неё жар…) в число номинативных не входят».* (Лекант П.А.. Синтаксис простого предложения).

Такие разные подходы позволили включиться в реальный диалог относительно того, каким является предложение *« Скоро зима*» - назывным или двусоставным. И в этом диалоге участвовал третий равноправный субъект – «наука» в лице ученых. Дома учащимся снова «пришлось» поразмышлять над *основаниями*, по которым один восьмиклассник отнес к числу номинативных следующие предложения:

 1) Ах, лето красное, любил бы я тебя…( А.С.Пушкин)

 2) – Кто к вам пришел?

 - Старик.

3) Вечер. Мы стоим на окраине.

Таким образом, организация исследовательского диалога на уроках русского языка позволяет осуществлять результативное общение; видеть, ставить и решать проблемы; привлекать информационные ресурсы; наконец, задает иной тип отношений между участниками образовательного процесса. Все это позволяет решать главную задачу курса: помочь формированию полноценной учебной деятельности, лингвистических компетенций.

А наш реальный урок о номинативных предложениях закончился тем, ради чего и идем мы к ребятам – совместным переживанием прекрасного художественного образа, средством создания которого удивительный мастер слова выбрал именно назывные (субстантивные, номинативные) предложения:

Осень. Сказочный чертог,

Весь открытый для обзора.

Просеки лесных дорог,

Заглядевшихся в озера.

Как на выставке картин:

Залы, залы, залы, залы

Вязов, ясеней, осин.

В позолоте небывалой

Липы обруч золотой,

Как венец на новобрачной.

Лик березы под фатой,

Подвенечной и прозрачной.

(Б.Пастернак)