Б.Д.Эльконин

Цикличность развития и РО: ключевые вопросы

1. *Первый* вопрос в том, зачем говорить о цикличности в ее отношении к обучению. Что этим разговором (анализом, мыслью) достигаем? Работа идет и без определения циклов развития. Что хотим в нее добавить? Чем эта идущая работа работа кажется недостаточной и так недостаточной, что недостающее будет «добавлено» представлениями о цикличности? Вопросы провоцируют отказ от «пришивания» материалу (РО) неких схем анализа другого материала и утверждение аналитической работы в РО *имманентной его собственному* становлению. Следовательно, *ключевой вопрос – что есть границы самого РО и каково их преодоление = проект становления РО = появление его ближайших и дальнейших Амбиций*. Впрочем, может оказаться, что в анализе цикличности онтогенеза возникнут подсказки (и не более, чем подсказки) к (пере)проектированию РО. Такова моя исходная установка.
2. *Второй* вопрос к самой цикличности онтогенеза. Что есть та Сущность, которая *требует* цикличности развертывания, т.е. требует повторения структуры развертывания?[[1]](#footnote-1) Рост ЧЕГО требует возвращений?
3. *Третий* вопрос возникает при вдумывании в «последствия» принятия цикличности как необходимой формы процессов развития. В этом принятии уже допущено, что искомая сущность *существует не иначе как развертывание, т.е. не может быть (жить) ставшей, завершенной, «полной»*. Например, не может оказаться умением и усвоенным способом[[2]](#footnote-2). Что же это за способ существования? Я вижу лишь один ответ: **способ существования искомой сущности есть Событие**. Как завершается Событие? Завершается не иначе и только как **Вызов[[3]](#footnote-3)**.
4. Д.Б.Эльконин полагал, что «единицей развития»[[4]](#footnote-4) является Действие, понятое как противоречие (необходимая конфликтность? рассогласованность?) его смыслового и операционно-технического аспектов (атрибутов). Т.о., онтогенез – развертывание Действия и, следовательно, именно **это** развертывание необходимым образом циклично. Из сказанного в предшествующем тезисе следует: а) что Действие существует, совершается как Событие; б) что его совершение есть Вызов. Вызов чего? Если речь о цикличности, то Вызов, «адресованный» самому Истоку Действия[[5]](#footnote-5), требующий его воссоздания (переоткрытия), т.е. по Д.Б.Эльконину, воссоздания конфликтной связности смыслового и операционно-технического начал действия.
5. Остается вопрос о том, что же, какой образ имеется ввиду в слове «Действие». Я здесь подразумеваю НЕ преобразование одной вещи в другую с помощью неких средств, а сам Акт Опосредствования, который называю Посредническим Действием (ПД)[[6]](#footnote-6).
6. ПД существует не как отдельный отрезок поведения, а как развертывание ситуаций «совокупного действия», о чем уже достаточно написано[[7]](#footnote-7). Эпоха онтогенеза (по Д.Б.Эльконину) есть цикл развертывания ПД. В описании периода «раннее детство» выделены 3 ключевые ситуации: 1) утверждение *значения* (психологического орудия) и *значимости* ситуации нового действия (смысла); 2) «попадание» осваиваемой опоры (способа) в стихию (в раннем детстве – стихию ходьбы) – возникновение стремления[[8]](#footnote-8) и поля действия[[9]](#footnote-9); 3) «столкновение» с границами поля и Вызов освоения Стремления (освоения Истока активности – выхода Стремления в явленность стремящемуся) – переход к форме сюжетно-ролевой игры.
7. Соответственно сказанному я определяю ПД как **совокупное действие, *продуктом* которого является психологическое орудие (значение слова как опора действия), *результатом* – поле действия, а *эффектом* – новая натуральность (стихия активности)**. Очень похоже, что именно ПД требует цикличности развертывания, но это предмет дальнейшей работы[[10]](#footnote-10).

Представленные короткие тезисы я вижу лишь как установку к дискуссии, в которой, если повезет, м.б. развернуто или преобразовано их содержание.

1. Кстати, м.б. повторение структуры – это тип развертывания именно Сущности, понятой как Исток, т.е. сущность существует лишь и именно как цикл развертывания. [↑](#footnote-ref-1)
2. См., например, положение П.Я.Гальперина об индивидуальных (неповторимых) ситуациях, задающих необходимость Психики. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для «научного исследования» здесь содержится некая «неприятность». Оказывается, что для описания онтогенеза, форма, к примеру, авантюрного романа более адекватна, чем аналитика причинно-следственных связей. [↑](#footnote-ref-3)
4. Мой термин (см. «Действие как единица развития». ВП, №1, 2004; также в кн. «Опосредствование. Действие. Развитие») [↑](#footnote-ref-4)
5. Исток понимается не как «первоначало», а, согласно Хайдеггеру, как «выхождение в явленность» [см. М.Хайдеггер «Исток художественного творения»]. Добавил бы: выхождение энергии (т.е. «жизненности») в явленность. [↑](#footnote-ref-5)
6. См. «Событие действия…», КИП, №1, 2014, «Современный этап Культурно-Исторической Психологии: направление разработок» в сб. Практики Развития, Красноярск, 2015 и др. [↑](#footnote-ref-6)
7. Наиболее развернуто в уже упомянутой статье «Событие действия…», а также в статье «Исток и движущие силы развития» в сб. «Исток Развития», МГППУ, 2013 и др. [↑](#footnote-ref-7)
8. Как бы «новой натуральности». [↑](#footnote-ref-8)
9. Аналог термина П.Г.Нежнова «функциональное поле». [↑](#footnote-ref-9)
10. См., например, тезисы «Главная задача РО» в сб. «Современность и возраст» серии «Классика Развивающего обучения». [↑](#footnote-ref-10)