# В. А. Львовский. ТЕХНОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ («УРОКИ ПЕРЕДАЧИ»), ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ПЕРЕХОДЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЕЖДУ УРОВНЕМ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Для обеспечения преемственности между уровнем начального общего образования и основного общего образования нами была предложена технология, которую мы назвали «уроки передачи». Впервые эта технология опробовалась в гимназии г. Мценска, которая работала в начальной школе по образовательной системе Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Предложенная технология должна была смягчить кризисные явления на переходе в основную школу.

Уроки передачи проводятся в конце учебного года для обучающихся 4-ых классов с участием как учителей начальных классов («выпускающих учителей»), так и учителей основной школы («принимающих учителей»).

Цели проведения уроков передачи:

познакомить принимающих учителей с возможностями и предпочтениями четвероклассников, создать условия для более эффективной подготовки к работе с пятиклассниками в новом учебном году;

дать качественную обратную связь выпускающим учителям в плане предметного и метапредметного развития четвероклассников, создать условия для повышения качества работы с первоклассниками в следующем учебном году;

повысить контрольно-оценочную самостоятельность четвероклассников;

познакомить четвероклассников с их будущими учителями, снизить тревожность детей при переходе в 5 класс;

обеспечить условия для согласования требований учителей начальной и основной школы.

Для достижения поставленных целей решаются следующие задачи:

учителя начальных классов совместно с учителями основной школы анализируют программы 4 и 5 классов с целью определения необходимого уровня предметных и метапредметных умений обучающихся;

выпускающие и принимающие учителя проводят совместные занятия с обучающимися 4 классов для определения тематики и содержания уроков передачи;

выпускающие учителя проводят занятия с обучающимися 4 классов по оценке их умений на конкретном предметном материале (определение границы «знание – незнание») и выработке вариантов листов самооценки;

выпускающие учителя проводят пробные уроки для сопоставления реальных возможностей обучающихся с их собственными представлениями о своих возможностях;

выпускающие учителя (при необходимости с привлечением принимающих учителей) проводят диагностические и тренировочные упражнения в логике формирующего оценивания (см. [1, 2]).

Процесс разработки уроков передачи строится как совместная проектная работа выпускающих и принимающих учителей, к которой могут подключаться методисты, администраторы, другие учителя начальной и основной школы.

Координация учителей начальной и основной школы предполагает несколько этапов:

1. Семинары, на которых учителя знакомятся с возрастными особенностями учеников, с психолого-педагогическими проблемами переходного периода.

На этих семинарах учителей необходимо познакомить с возрастной периодизацией Д.Б. Эльконина, а также с основными положениями отечественных публикаций, в которых рассматриваются современные трактовки основных идей Д.Б. Эльконина [4, 6].

2. Проблемно-проектный семинар, на котором проблематизируются и согласуются предметные и метапредметные результаты, которые предполагает получить начальная школа (результаты на выходе), с условиями (умения на входе), которые необходимы основной школе для успешного начала обучения.

Проблемный семинар рекомендуется строить по следующей схеме. Учителя разбиваются на две группы: начальная школа и основная школа. Учителям начальной школы предлагается описать предметные и метапредметные результаты своих выпускников (некое усредненное представление, либо разделяя класс на группы). Учителя основной школы в это же время проектируют те предметные и метапредметные умения учеников, которые им необходимы «на входе», то есть те умения, без которых они не смогут начать полноценное формирование результатов, заложенных в ФГОС.

Выступление и взаимная критика групп представляет проблемную часть семинара. Здесь выясняются расхождения, в том числе, выделяются те пункты, в которых учителя основной школы: а) превышают возможности и б) недооценивают выпускников начальной школы.

Проектный семинар должен решить две принципиально разные задачи:

найти условия, при которых учителя начальных классов могут повысить результативность своих выпускников;

спроектировать компенсирующие занятия (модули), которые в начале 5 класса помогут повысить умения обучающихся «на входе».

3. Совместные занятия с учениками 4-ых классов, на которых осуществляется подготовка и проведение уроков передачи. Принципиально важно, чтобы на этих занятиях были согласованы с учениками критерии оценивания, их возможности, проведены тренировочные занятия перед уроками передачи.

4. Обсуждение результатов проведенных уроков передачи, учет этих результатов при разработке учебных материалов для будущих пятиклассников.

В ходе этого обсуждения необходимо ответить на следующие вопросы:

удалось ли организовать уроки, в которых были учтены интересы всех субъектов – выпускающих и принимающих учителей, учеников 4-ых классов;

было ли для выпускающего учителя (и других учителей начальной школы) что-то неожиданное, то, что он не видел на обычных уроках;

какие выводы на будущее сделал выпускающий учитель, появилось ли понимание того, какие изменения надо внести в работу с будущими пятиклассниками;

удалось ли принимающему учителю познакомиться с классом, отдельными учениками, построить ориентиры для подготовки к работе с пятиклассниками в будущем учебном году;

насколько соответствуют результаты, которые продемонстрировали четвероклассники, тем результатам, которые были зафиксированы на проблемно-проектном семинаре;

целесообразно ли проведение уроков передачи в будущем, какие изменения следует в них внести.

Также необходимо заслушать и проанализировать отзывы учеников об уроках передачи.

5. Анализ результатов оценки учебно-предметных компетенций и метапредметных эффектов обучения у обучающихся в 4-ых классах (если такие диагностики проводились в школе).

В конце 4 класса у учителя обычно накоплен достаточно богатый диагностический материал, в том числе, результаты оценки учебно-предметных компетенций с использованием инструмента SAM [5]. Эти результаты должны стать предметом обсуждения совместно с принимающим учителем.

Важнейшее направление работы выпускающего учителя, без которого технология педагогической поддержки не работает – это вовлечение обучающихся 4 классов в разработку критериев оценки результатов обучения. Здесь следует отметить, что в значительной степени содержание этого направления зависит от того, по каким программам и с использованием каких технологий работает учитель (школа). Так, если школа работает в развивающем обучении и использует технологии формирующего оценивания [1, 2], ученики вовлечены в процесс критериального оценивания своих результатов с первого класса. У них в достаточной степени развита контрольно-оценочная деятельность. В таком случае никакой специальной работы при подготовке уроков передачи не требуется.

Другое дело, если контроль и оценку всегда держал на себе учитель, и ученики даже не подозревают, что они могут субъектно относиться к своим результатам. В этом случае необходимо в 4 классе развернуть деятельность по целенаправленному формированию действий контроля и оценки [3]. Фактически, перед учителем и учениками стоит непростая задача – компактно и быстро пройти все те этапы, которые ученики развивающего обучения проходят за 4 года:

работа с образцом (сравнение с образцом, сравнение двух и более работ, выбор образца и т. п.);

работа с критериями оценивания (в т. ч. «линеечки» Г.А. Цукерман);

формулирование требования к проверочным заданиям;

поиск ошибок в решении и объяснение их возможных причин;

составление заданий разного уровня сложности, в т. ч. задания с «ловушкой»;

составление проверочных и корректировочных заданий по «карте знаний».

Важную роль в уроках передачи играют оценочные инструменты, с помощью которых у учителей появляется возможность делать достаточно объективные выводы о реальных возможностях учеников 4-ых классов. Учителя имеют вполне традиционные оценочные инструменты при работе с предметными результатами (балльная отметка). Однако учитель может воспользоваться и современным инструментом SAM, который позволяет не только количественно (какие разделы программы и в какой степени освоены), но и качественно оценить учебно-предметные компетенции [5]. Пользуясь трехуровневой моделью, учитель может обнаружить «профиль класса» (соотношение между количеством учеников, которые усвоили то или иное понятие формально, рефлексивно, функционально).

Наиболее интересной проблемой нам представляется оценка метапредметных результатов. Следует признать, что тестовая проверка здесь мало помогает. Парадоксальность ситуации заключается в том, что в традиционных «прямых» заданиях метапредметность ускользает от оценки.

Характерный пример – оценка такого важного умения для основной школы, как умение работать с таблицами. Традиционно используются задания, в которых ученику предлагается вычитать (проанализировать, использовать) информацию из таблицы, либо разместить информацию в таблице, либо сравнить две таблицы и т. п. Эти задания позволяют оценить степень владения табличным представлением информации, проблема состоит в том, что при этом оцениваются не метапредметные, а предметные умения. В прямом задании умение работать с таблицей из метапредметного превращается в предметное. Для того, чтобы оценить это умение именно как метапредметное, необходимо составить такое косвенное задание, которое, с одной стороны, требует («зовет») использование таблицы, а, с другой – не указывает на это впрямую. В этом случае те ученики, которые без указания, самостоятельно воспользовались табличной формой представления информации и успешно справились с решением поставленной задачи, продемонстрировали метапредметность.

Карты наблюдений для учителей на уроках передачи и должны фиксировать такие характерные ситуации.
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